

Schriftelijke vragen

Artikel 35 van het Reglement van Orde



In te vullen door de Raadsgriffie:

Lid van de raad:	E.C. (Lies) ter Haar
Datum van indienen:	Dinsdag 09 juni 2026
Uiterste datum beantwoording:	Donderdag 09 juli 2026

In te vullen door de ambtelijke organisatie:

Portefeuillehouder:	H. Scholten
Zaaknummer:	26Z01585
Datum van portefeuillehouderoverleg:	25 juni 2026
Datum van collegevergadering:	30 juni 2026

Titel van de vragen: Windpark Fürstliche Tannen

Inleiding van de vragen:

Het college is al meerdere keren gewezen op de mogelijke ernstige gevolgen van het windproject Fürstliche Tannen, direct achter Aarnink en pal aan de Nederlandse grens. Het betreft de realisatie van 6 windturbines van circa 250 meter hoogte, met mogelijk een zeer substantiële impact op de leefomgeving en op kwetsbare natuurgebieden, waaronder het Natura 2000-gebied Dinkeldal en de natuurgebieden De Zandbergen en Oelemars.

Op deze locatie bestaat geen juridische basis om de windturbines toe te staan, omdat er op andere locaties voldoende ruimte voor vergelijkbare installaties beschikbaar is. Daarbij komt dat door de Stadt Bad Bentheim in eerdere stukken al is vastgesteld dat het gebied "bedingt geeignet" is.

Ondanks eerdere signalen en bespreking in de Actualiteitenraad heeft het college tot op heden een afwachtende houding aangenomen. Dat is naar de mening van ondertekenaars van dit schrijven in dit stadium niet langer te rechtvaardigen.

Nu de BlmSchG-vergunning op 5 juni 2026 is gepubliceerd en de bezwaartermijn van vier weken loopt, is sprake van een cruciale fase waarin de belangen van inwoners, natuur en leefomgeving van de gemeente Losser daadwerkelijk verdedigd moeten worden. Het niet benutten van juridische mogelijkheden op dit moment zou bestuurlijk onbegrijpelijk zijn gezien de potentiële onomkeerbare gevolgen.



Schriftelijke vragen

Artikel 35 van het Reglement van Orde

Daar komt bij dat er serieuze aanwijzingen zijn dat bij de totstandkoming van het project niet volledig is gehandeld conform de verplichtingen uit het Espoo- en Aarhusverdrag. Met name de grensoverschrijdende informatievoorziening, participatie en rechtsbescherming lijken onvoldoende geborgd. Dit is niet alleen nationaal problematisch, maar ook onderwerp van lopende internationale signaleringen richting Europese instellingen.

Het college kan zich in deze fase niet langer beroepen op het standpunt dat dit een “Duitse aangelegenheid” is. De effecten manifesteren zich op Nederlands grondgebied en raken rechtstreeks aan de verantwoordelijkheid van dit bestuur.

Gelet op het voorgaande stellen de ondertekenaars van dit schrijven de volgende vragen:

De schriftelijke vragen:

1. Is het college bereid om per direct een integrale juridische en inhoudelijke toets uit te laten voeren van de verleende BlmSchG-vergunning en onderliggende onderzoeken, specifiek gericht op de gevolgen voor de gemeente Losser, haar inwoners en haar natuurgebieden?

Antwoord:

De windturbines worden gerealiseerd op Duits grondgebied. Dit betekent dat de planvorming en vergunningverlening plaatsvindt op basis van Duits recht en door het Duitse bevoegd gezag. Het college heeft informatie ingewonnen bij een Nederlandssprekende Duitse advocaat gespecialiseerd in het Duitse omgevingsrecht. Na een eerste globale beoordeling door de Duitse advocaat, hebben wij geconstateerd dat er inhoudelijk onvoldoende juridische aanknopingspunten zijn om met een reële kans van slagen bezwaar te maken tegen de verleende BlmSchG-vergunning.

2. Waarom heeft het college tot op heden geen zichtbaar proactief standpunt ingenomen richting de Duitse vergunningverlener, terwijl de grensoverschrijdende impact aanwezig is en al geruime tijd bekend is?

Antwoord:

Het college heeft de ontwikkelingen rondom het windpark vanaf een vroeg stadium¹ gevolgd. Hierover is ook afstemming geweest met de Duitse lokale overheid, en in een later stadium de provincie Overijssel. Hierbij is aangegeven dat de locatie van het windpark niet onze voorkeur heeft. Echter zijn er juridisch gezien geen gronden om de locatiekeuze tegen te houden.

3. Is het college bereid te laten beoordelen of bij de vergunningverlening is voldaan aan de verplichtingen uit het Espoo- en Aarhusverdrag, in het bijzonder ten aanzien van daadwerkelijke grensoverschrijdende participatie, tijdige informatievoorziening en taaltoegankelijkheid van stukken?

Antwoord:

De participatie van Nederlandse inwoners is geborgd via de grensoverschrijdende milieueffectbeoordelingsprocedure op grond van het Verdrag van Espoo. Deze procedure waarborgt dat belanghebbenden aan beide zijden van de grens de mogelijkheid hebben om kennis te nemen

¹ Onder verwijzing naar de beantwoording van de art. 39 vragen van 9 oktober 2023 (doc. nr. 23.0027897)



Schriftelijke vragen

Artikel 35 van het Reglement van Orde

van de stukken en daarop te reageren. Daarmee wordt invulling gegeven aan de participatievereisten uit het Verdrag van Aarhus.

Daarbij geldt dat het Duitse bevoegd gezag verantwoordelijk is voor het correct doorlopen van deze procedure en het betrekken van Nederlandse overheden en het publiek. Nederlandse overheden, waaronder de gemeente Losser en de provincie Overijssel, hebben daarin een rol als betrokken partij en kunnen een inhoudelijke reactie geven vanuit hun eigen verantwoordelijkheden, bijvoorbeeld ten aanzien van lokale effecten en Natura 2000, maar hebben geen toezichthoudende rol op de procedure zelf.

Mede gelet op de inspanning die een externe beoordeling vergt en de financiële kosten die daaraan verbonden zijn, zien wij geen meerwaarde om deze beoordeling uit te laten voeren.

4. Deelt het college de mening dat effecten op het Natura 2000-gebied Dinkeldal en omliggende natuurgebieden niet “achteraf” kunnen worden beoordeeld, maar vooraf volledig moeten zijn onderzocht conform Habitatrichtlijn, Vogelrichtlijn en m.e.r.-regelgeving?

Antwoord:

Uitgangspunt van de Europese natuur- en milieuregelgeving is dat mogelijke significante effecten op Natura 2000-gebieden voorafgaand aan de besluitvorming in beeld worden gebracht en beoordeeld. Dit volgt onder meer uit de Habitatrichtlijn (artikel 6), de Vogelrichtlijn en de Europese MER regelgeving (waaronder het Verdrag van Espoo).

Daarbij wordt opgemerkt dat de provincie Overijssel de beschikbare MER- en FFH-informatie in een eerder stadium inhoudelijk heeft beoordeeld en heeft vastgesteld dat significante negatieve effecten op Natura 2000-gebied Dinkelland (met inbegrip van Dinkeldal) kunnen worden uitgesloten. Het college conformeert zich aan deze beoordeling.

5. Is het college bereid alle juridische middelen in te zetten, inclusief grensoverschrijdende rechtsmiddelen, indien blijkt dat Europese of internationale verplichtingen niet correct zijn nageleefd?

Antwoord:

In dit geval is het college van oordeel dat daar op dit moment geen aanleiding voor bestaat.

6. Is het college bereid binnen de lopende bezwaartermijn formeel bezwaar (Widerspruch) in te dienen tegen de verleende vergunning om te voorkomen dat de rechtspositie van de gemeente Losser onherstelbaar wordt verzwakt?

Antwoord:

Het college is niet bereid om formeel bezwaar (Widerspruch) in te dienen (mogelijk tot 19 juli a.s.). Daarbij is voor ons van belang dat hiervoor naar onze inschatting inhoudelijk gezien onvoldoende juridische aanknopingspunten zijn. Daarnaast is het gebruikelijk om parallel aan het bezwaar een gerechtelijke spoedprocedure te voeren. Het maken van bezwaar heeft namelijk geen opschortende werking van de vergunning. Om de bouw stil te leggen is dan tevens een spoedprocedure nodig (in Nederland vergelijkbaar met een verzoek om voorlopige voorziening). De kosten voor het voeren



Schriftelijke vragen

Artikel 35 van het Reglement van Orde

van dergelijke procedures zijn aanzienlijk. Het voeren van procedures zonder duidelijke en concrete aanwijzingen voor procedurele of inhoudelijke gebreken, die bovendien (zeer) hoge kosten voor de gemeente met zich brengen, achten wij niet doelmatig.

Daarbij is voor ons ook van belang dat de provincie Overijssel in het kader van de grensoverschrijdende procedure de door het Duitse bevoegd gezag opgestelde MER en FFH-beoordeling heeft beoordeeld.

Onze burgers en ook (milieu)organisaties hebben zelf – en meer dan de gemeente – de mogelijkheden om juridische stappen te ondernemen tegen de vergunning. Zij kunnen zich, anders dan een gemeente, beroepen op belangen die hen rechtstreeks raken, zoals hinder (geluid, zicht, landschap) en als het gaat om (milieu)organisaties, de aantasting van een natuurgebied.

7. Indien het college hiervan afziet, kan het college dan concreet en juridisch onderbouwd uitleggen waarom het verantwoord is om géén bezwaar in te dienen, ondanks de mogelijke onomkeerbare gevolgen voor natuur, landschap en leefomgeving aan Nederlandse zijde?

Antwoord:

Onder verwijzing naar de beantwoording van de vragen 5 en 6 kiest het college ervoor om geen formele bezwaarprocedure (en spoedprocedure) te starten.

Samengevat:

- de juridische mogelijkheden voor de gemeente zijn beperkt;
- er zijn op voorhand geen concrete aanwijzingen voor zodanige inhoudelijke of procedurele fouten die een succesvolle procedure aannemelijk maken;
- de provincie Overijssel heeft geen significante negatieve effecten vastgesteld en ziet daarmee geen noodzaak voor een vervolgactie; en
- de kans op een succesvolle juridische procedure weegt voor ons niet op tegen de inzet van publieke middelen, die in dit geval zeer hoog zullen zijn.

8. Op welke wijze gaat het college de gemeenteraad actief, tijdig en volledig informeren over de verdere stappen in dit dossier, zodat de raad haar controlerende rol daadwerkelijk kan uitoefenen?

Antwoord:

Het college informeert de raad actief en tijdig via schriftelijke raadsinformatiebrieven op relevante momenten. In dit dossier windpark Fürstliche Tannen volgt het college de verdere ontwikkelingen, als ook de uitvoering van de vergunning. Relevante ontwikkelingen en bevindingen worden, als daartoe aanleiding bestaat, met de gemeenteraad gedeeld. Aanvullend daarop blijven wij in nauw contact met onze Duitse burens staan om (toekomstige) plannen in een vroeg stadium met elkaar te bespreken, zodat wij tijdig op de hoogte zijn van ontwikkelingen en de mogelijke impact daarvan op ons grondgebied en voor onze inwoners.

Bijlage: toelichting op het stellen van schriftelijke vragen (artikel 35, RvO)

Schriftelijke vragen

Artikel 35 van het Reglement van Orde

Artikel 35. Schriftelijke vragen

Het vragenrecht stelt de leden van de raad in staat informatie te vragen over aangelegenheden die tot de bevoegdheid van het college of de burgemeester behoren. Het karakter van deze vragen is primair van informatieve strekking. Op grond van deze bepaling kan een raadslid schriftelijke vragen stellen aan het college of de burgemeester, al naar gelang wie verantwoordelijk is. Deze dient de vragensteller gemotiveerd in kennis te stellen indien de beantwoording niet binnen de gestelde termijnen kan plaatsvinden. Niet de voorzitter, maar het college of de burgemeester geeft daarom het schriftelijke antwoord. In de praktijk zal een schriftelijk antwoord van het college vaak door de desbetreffende portefeuillehouder gegeven worden (artikel 168 van de wet).

De raad kan oordelen dat het bijvoorbeeld wenselijk is dat de verantwoordelijke portefeuillehouder of de burgemeester in de raadsvergadering e.e.a. komt toelichten en nadere vragen komt beantwoorden. Om die reden is in het zesde lid ingevoegd dat de raad anders kan beslissen.

In de hier aangegeven procedure wordt de vragensteller in de gelegenheid gesteld nadere inlichtingen over het antwoord te vragen aan degene die het antwoord heeft gegeven. Indien de vragensteller van mening is dat de beantwoording van de vragen tot een besluit van de raad moet leiden, kan hij het recht van initiatief of het interpellatierecht benutten om het onderwerp of het voorstel op de agenda van de raad te krijgen.